

Индекс 70156

ISSN 0042-8744

2
|||

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

ISSN 0042-8744 Вопросы философии, 2015, № 2

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

2015
|||



«НАУКА»

2
2015

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

№ 2

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1947 ГОДА
ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

2015

МОСКВА

*Журнал издается под руководством
Президиума Российской академии наук*

“НАУКА”

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| К.Х. Момджян – Универсальные потребности и родовая сущность человека..... | 3 |
| В.А. Емелин, А.Ш. Тхостов – деформация хронотопа в условиях социокультурного ускорения..... | 14 |

Наши интервью

| | |
|--|----|
| О теориях деятельности: диалог о том, чем они богаты и чего в них недостаёт (Беседа В.А. Лекторского и Л. Гараи..... | 25 |
|--|----|

Философия и наука

| | |
|---|----|
| А.М. Иваницкий – Сознание и мозг: как “ <i>поверить</i> алгеброй гармонию”?..... | 38 |
| А.Ю. Антоновский – Понимание и взаимопонимание в научной коммуникации..... | 45 |

Философская теология: две программы

| | |
|---|----|
| В.К. Шохин – Серия “Философская теология: современность и ретроспектива” Краткое содержание книги Р. Суинберна “Существование Бога”. Перевод с английского М.О. Кедровой..... | 59 |
| В.К. Шохин – Теизм или деизм? Размышления над метафизической теологией Ричарда Суинберна..... | 63 |
| Р. Суинберн – Ответ Владимиру Шохину | 77 |

Из истории отечественной философской мысли

| | |
|---|----|
| Павел Хондзинский, протоиерей – Фрагмент “О Троице” в общем контексте богословского наследия А.С. Хомякова | 83 |
| К.А. Баршт – Имя и философия Николая Мальбранша в черновых записях и произведениях Достоевского..... | 94 |

| | |
|---|-----|
| В.Н. Порус – “Негативная онтология” Н.А. Бердяева и А.Н. Чанышева: социально-эпистемологическая ретроспекция | 106 |
| Д.В. Боснак – Проблема “единственности события” в архитектонике “ершалаимских” глав романа М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита” | 118 |

История философии

| | |
|---|-----|
| Н.А. Канаева – Лингвистические основания буддийской логико-эпистемологической теории | 129 |
| С.В. Пахомов – Сотериологическое знание в индуистском тантризме | 141 |
| Д.К. Маслов – Номинальное отрицание у парижских францисканцев 1320-х гг. | 151 |
| А.И. Жеребин – Загадка великого разрыва. К антропологии декаданса в книге Ницше “Человеческое, слишком человеческое” | 162 |
| И.В. Кузин – К вопросу становления концепции “взгляд” в философии Ж.-П. Сартра | 169 |
| М.О. Кедрова – Герберт Рид: взгляд на культуру с позиций философии искусства | 179 |

Из редакционной почты

| | |
|--|-----|
| Н.В. Гоноцкая – Охота за субъектом: подозрительной / подозреваемый субъект..... | 186 |
|--|-----|

Научная жизнь

| | |
|--|-----|
| С.Е. Любимов – Конференция по творчеству Ф.А. Степуна | 196 |
|--|-----|

Критика и библиография

| | |
|--|-----|
| А.А. Шиян – В.В. Васильев. Сознание и вещи. Очерк феноменалистической онтологии | 201 |
| К.Е. Мурьшев – В.И. Коцюба. Духовно-академическая философия первой половины XIX века и ее оценка в трудах отечественных и зарубежных мыслителей и исследователей | 206 |
| А.В. Шевякова – К.М. Долгов. В поисках Бога и Человека | 209 |
| А.С. Якобидзе-Гитман – Christian GRÜNY Kunst des Übergangs: Philosophische Konstellationen zur Musik. Weilerswist: “Velbrück Wissenschaft”, 2014. 483 S. Кристиан ГРЮНИ. Искусство, состоящее из переходов: констелляции философских проблем вокруг музыки..... | 211 |
| Наши авторы..... | 219 |

**Председатель Международного редакционного совета –
Лекторский Владислав Александрович**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Э. Агацци (Италия), Ань Цинянь (Китай), А.А. Гусейнов (Россия),
А.Ф. Зотов (Россия), А.Н. Нысанбаев (Казахстан),
Т.И. Ойзерман (Россия), М.В. Попович (Украина),
В.С. Степин (Россия), Ю. Хабермас (Германия), Р. Харре (Великобритания)

Главный редактор – Пружинин Борис Исаевич

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

П.П. Гайденок, А.А. Гусейнов, В.К. Кантор, В.А. Лекторский, В.Л. Макаров,
В.В. Миронов, Н.В. Мотрошилова, И.С. Разумовский (ответственный секретарь),
А.М. Руткевич, В.С. Степин,
Н.Н. Трубникова (заместитель главного редактора), Т.В. Черниговская
Сайт журнала – <http://www.vphil.ru>

Загадка великого разрыва. К антропологии декаданса в книге Ницше “Человеческое, слишком человеческое”*

А.И. ЖЕРЕБИН

Страсть к разрывам и мания уходов – характерный симптом кризиса культуры, получивший широкое распространение в жизни и литературе эпохи декаданса. Предисловие Ницше к “Человеческому, слишком человеческому” (1886) приобретает на этом фоне особое значение. На его страницах зарождается новая антропологическая парадигма эпохи. Ницше создает образ экспериментального человека in extremis и набрасывает инвариантную схему его становления, которая становится архетипической порождающей моделью для множества конкретных литературных сюжетов.

The crisis of culture may be characterized by the desire of deployment and the mania for escape which are broadly presented through out the literature and manner of living of decadence. Nietzsche’s Preface to “Menschliches, Allzumenschliches” (1886) has a special significance in this regard. Nietzsche creates the anthropological paradigm of modernity. He designs an image of an experimental personality end provided an invariant narrative scheme as a generative model for a set of specific literary plots.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: антропология, декаданс, дуализм, нигилизм, секуляризация, теозис, трансгрессия.

KEYWORDS: anthropology, decadence, dualism, nihilism, secularization, transgression, theosis.

В большинстве высказываний Ницше на тему декаданса это понятие тесно соседствует у него с понятием “нигилизм”. То и другое означает кризис веры в высшие ценности, но не в трансцендентного бога, а в жизнь, в ее монистическую, чувственно-сверхчувственную тотальность.

* Работа выполнена в рамках проекта 14-04-0065 “Человек эпохи модерна: герменевтика субъекта в немецкоязычной культуре XVIII–XX веков”, поддержанного РФНФ. This work was supported by the Russian Humanitarian Science Foundation under Grant № 14-04-0065 “The man of the Modern Era: the hermeneutics of the subject in the German-speaking culture of the XVIII-th – XX-th centuries”.

© Жеребин А.И., 2015 г.

Дезинтеграция целого, будь то государство, личность или произведение искусства – старый упрек романтиков в адрес рационалистического Просвещения. После того как Поль Бурже актуализировал этот признак применительно к Бодлеру и современному художественному стилю (“Очерки современной психологии”, 1883), Ницше, хорошо знавший французскую литературу, применил его к Вагнеру, своему низвергнутому кумиру.

Но перенимая теорию декаданса Бурже, Ницше в памфлете “Казус Вагнера” (1888) идет дальше своего источника. Первопричиной декаданса он считает дуалистическую концепцию мироздания, которая после Платона определила как религиозную, так и метафизическую картину мира, разделение мира на два порядка: феноменальный и трансцендентный, земной и небесный, плотский и духовный.

С точки зрения Ницше, декаданс там, где жизнь расколота надвое, где господствует дихотомия двух жизненных сфер, деградирующих в отрыве одна от другой. Такова, с одной стороны, сфера чувственно-материальных интересов, обесцененных лживой моралью, которая объявляет их грехом, и лживой философией, которая объявляет их иллюзией. С другой стороны, такова сфера духовно-нравственных ценностей, утративших связь с реальной жизнью и противопоставленных ее мнимой вульгарности. Этот конфликт и является, согласно Ницше, питательной средой декаданса, из него извлекает декадент болезненное наслаждение и яркие эстетические эффекты, спасаясь от него, ищет забвения в эксцессах плоти и духа.

К эксцессам плоти Ницше относит, например, культ острых изысканных ощущений, любовь к фатуму и тягу к темным ключам жизни, эротическое отношение к насилию и смерти. К эксцессам духа он относит отречение от посюстороннего мира во имя потустороннего, героический аскетизм, мистический экстаз, самоотверженное служение сверхличным ценностям, религиозным или общественным.

Ясно сознавая, что в эпоху кризиса культуры, любые формы борьбы с декадансом неизбежно несут на себе его печать, Ницше признает: “Я и сам не в меньшей степени декадент, чем Вагнер, но я это понял и оказываю сопротивление” [Ницше 1980 VI, 955].

Именно воля к преодолению декаданса дает ключ к той радикальной антропологии, которую Ницше развивает во второй, так называемый критический период творчества. Открывает его, как известно, книга “Человеческое, слишком человеческое” (1878), содержащая резкую критику идеалистической метафизики и христианской религии отречения. В 1886 г. Ницше пишет к ней “Предисловие”, в котором разворачивает сюжет “великого разрыва”.

Страсть к разрывам и мания уходов – характерный симптом кризиса культуры, получивший широкое распространение в жизни и литературе эпохи модернизма, в поэтике и психологии. Таковы герои “новой драмы”, персонажи Ибсена, Гауптмана, Чехова; никто из них “не уживается на месте, все ссорятся, уезжают или мечтают уехать” [Эйхенбаум 1987, 316–317]. Таков автобиографический герой Рильке – Мальте Лауридс Бригге, бездомный поэт-скиталец, взыскующий другой, истинной реальности. Согласно первоначальному замыслу Рильке, завершением записок Мальте должен был стать фрагмент “Толстой”, история ухода и смерти великого анархиста [Азадовский 1969, 129–151]. В последней редакции романа его место заняла библейская легенда о Блудном сыне, в очень своеобразной интерпретации, утверждающей не смирение, а экстремальную форму дислокации и мистической трансгрессии.

Предисловие Ницше к “Человеческому, слишком человеческому” приобретает на этом фоне особое значение. На его страницах зарождается новая антропологическая парадигма эпохи. Ницше создает образ экспериментального человека *in extremis* и набрасывает инвариантную схему его становления, которая становится архетипической порождающей моделью для множества конкретных литературных сюжетов [Депперман 1998, 115–134]. Введением в тему “большого разрыва” служит у Ницше следующий фрагмент:

Можно предположить, что душа, в которой некогда должен созреть и налиться сладостью тип свободного ума, испытала как решающее событие своей жизни великий разрыв, и что до этого она была тем более душою связанной и казалась навсегда прикованной к своему углу и столбу. Великий разрыв приходит для таких связанных людей внезапно, как подземный толчок; юная душа испытывает потрясение, чувствует себя оторвавшейся, вырванной из всех связей. Она сама не понимает, что происходит. Ее влечет и гонит что-то как приказание; в ней пробуждается желание уйти во что бы то ни стало, все равно куда. Лучше умереть, чем жить здесь – так звучит повелительный голос и соблазн; а ведь это здесь, это дома и есть все, что она любила до сих пор [Ницше 1980 II, 15–16].

В фигурологии Ницше свободная душа – такой же концептуальный персонаж, манифестирующий философский концепт эмансипации, как и более знаменитые Дионис, Заратустра, Антихрист или Распятый. Метафора “подземный толчок” напоминает Достоевского, у которого черт, искушая Ивана Карамазова, напоминает ему о якобы сочиненной им некогда “поэмке” под названием “Геологический переворот” и сравнивает грядущую эпоху безначального человекобога с новым геологическим периодом в истории земли. Дм. Чижевский отметил в свое время, что у Достоевского эта геологическая метафора восходит к статьям Николая Страхова “Жители планет” (1861) и “Опыты изучения Фейербаха” (1864), в которых кризис гуманизма и гибель человечества расцениваются как последний вывод из критики христианства в философии Просвещения, в учении Фейербаха и левых гегельянцев [Чижевский 1947, 3–14]. Французскую и немецкую философскую литературу Ницше, конечно, знал, как знал он, скорее всего, и естественнонаучную теорию катастроф Жоржа Кювье, и намек на возможность перенесения ее в сферу нравственного сознания у Эрнеста Ренана. Именно на них как на вероятные источники метафоры “геологического переворота” у Достоевского указывает, не упоминая Страхова, В.Е. Ветловская [Достоевский 1988–1996 X, 371]. Но если изобретателем этой метафоры был все же, как думает Чижевский, Страхов, то вопрос об источнике, из которого она перешла к Ницше, остается, открытым. Немецкий перевод “Братьев Карамазовых” вышел уже в 1884 г., за два года до предисловия Ницше к “Человеческому, слишком человеческому”, и знакомство его с этим переводом не исключено [Дудкин, Азадовский 1974, 739]. “Подземный толчок” представляет собой лишь первую из трех последовательных фаз в становлении свободной души; вслед за шоком “подземного толчка” наступает фаза продуктивной, творческой болезни, которая проявляется в крайнем возбуждении всех чувств:

Это своего рода болезнь, которая может человека разрушить <...>. И какая печать болезненности лежит на диких опытах и странностях, предаваясь которым прорвавшийся на свободу старается доказать себе, что он господствует над вещами. Исполненный жестокости и воделений, блуждает он по миру, разбивая вдребезги все, что его влечет. Со злобным, отчаянным смехом срывает он все покрывала стыдливости. Им владеет опасное любопытство: Нельзя ли перевернуть все ценности? И может быть, добро есть зло, а Бог – выдумка и ловушка дьявола? Его окружает одиночество, все грознее, все удушливее отгораживая его от мира [Ницше 1980 II, 17].

Декаданс в форме зависимости от традиции и догмы сменяется декадансом в форме отчаянного бунта раненой и мятущейся души. Она не знает ответа на свои вопросы, и, хотя опыт разрыва ослабляет ее, ставит на край гибели, она смутно чувствует, что это и есть ее первая победа. В одном из позднейших разделов “Человеческого...” этому соответствует фрагмент 224, озаглавленный “Возвышение через вырождение”. Это не только спор с Дарвином, но и своего рода предвосхищающий ответ Максу Нордау, обвинителю вырождающейся культуры. Ростки нового, считает Ницше, приживаются лучше всего на кровоточащих ранах. Твердая вера в господствующий порядок вещей и сильная воля к самоутверждению в его границах несут в себе угрозу ограниченного

самодовольства и стагнации, тогда как вырождающиеся организмы, индивидуальные, как и социальные, беременны будущим; они таковы именно вследствие своей слабости, неспособности к самоутверждению в настоящем [Ницше 1980 II, 187].

Переосмысление болезни как знака избранности и источника творческой энергии, обещающей высшее знание, восходит к романтизму, играет заметную роль в эстетике Бодлера и затем Рембо, находит псевдонаучное обоснование в книге Чезаре Ломброзо “Гениальность и помешательство” (1863). Но лишь после Ницше связь болезни и творчества становится сильной литературной и философской темой, которая сохраняет свое значение на протяжении всего XX века. Семантическое поле болезни включает в себя у Ницше целую группу психологических мотивов, образующих основу декадентского нарратива – обнаженность нервов, ненависть к миру, богоборческий бунт, злобное святотатство, мучительная авторефлексия и, конечно, одиночество как следствие не только презрения к миру, но и смерти Бога. В “Заратустре” Ницше раскрывает двойственность одиночества, которое может быть как “бегством больного”, так и “бегством от больных” [Ницше 1980 IV, 221], а современник Ницше, Рудольф Каснер сравнивает одиночество декадента с золотым фоном на православных иконах [Каснер 1968–1990 IV, 233]. На фоне болезни зарождаются первые признаки выздоровления – третья фаза в развитии свободной души. Ницше намечает несколько сменяющих друг друга симптомов, психических состояний выздоравливающего, которые образуют своего рода семиотику большого разрыва. Наиболее интересным из них является этап “нового зрения”, когда вещи, раньше чуждые, безразличные или враждебные, начинают являть созерцателю свою душу. Этот фрагмент представляет собой матрицу еще одного устойчивого, топического мотива в литературе эпохи, вплоть до Пруста и Джойса. Гофмансталь развертывает его в очерке “Поэт и наше время” (1907). Судьба поэта, сказано у Гофмансталя, напоминает нам древнюю легенду о князе-пилигриме, которому Всевышний повелел покинуть родину, отправиться в Святую землю, а затем вернуться, войти в свой дом нищим незнакомцем и поселиться в нем под лестницей, в темноте, где обычно ночуют псы. Ему наказано только смотреть и слушать, быть созерцателем или точнее товарищем-невидимкой и безмолвным братом всех вещей. Он должен научиться чувствовать их так сильно, чтобы они все доставляли ему страдание; но, страдая из-за них, он должен уметь ими одновременно и наслаждаться: “Наслаждаться, страдая – таков весь смысл его жизни” [Гофмансталь 1995, 591]. Так и у Ницше: амбивалентное переживание радости-страдания перед лицом несправедливого мира подготавливает торжество свободной души – ее способность вступить в союз всех вещей и принять жизнь как единство противоречий, по ту сторону разделения ее на боль и наслаждение, чувственное и сверхчувственное, доброе и злое.

“В эту пору, – продолжает Ницше, – свободной душе начинает, наконец, уясняться загадка великого разрыва: ты должен был стать господином над самим собою” [Ницше 1980 II, 20]. Свобода оборачивается нравственным императивом; реализовать свободу значит следовать тайному предназначению. Человеку, отбросившему религиозные догмы и социальные нормы, предстоит стать суверенным творцом своего Я, поэтом и режиссером своей жизни, и этим оправдать ее как феномен эстетический.

По методу своего мышления Ницше, при всем его отрицании дуализма в онтологии и этике, абсолютно дуалистичен, он мыслит по логике “или – или”, по биполярной модели Апокалипсиса, господствующей отнюдь не только в русском, но и в европейском сознании эпохи модерна. Любовь к дальнему, стремление воплотить это дальше в жизнь имеет, по Ницше, своим непререкаемым условием разрыв с ближним. Грядущее торжество жизни и сверхчеловека обусловлено полной гибелью современной культуры и последних людей, которые ее представляют. Если бог истек кровью под ножами атеистов и умер, как это утверждает безумец из “Веселой науки” (125 афоризм), то у нас нет иного выхода, кроме как самим сделаться богами, т.е. завершить путь великого разрыва актом обожения, актом теозиса. Признание своего декадентства получает тогда значение “кенозиса”, жертвы во имя будущего.

Воля человека к преобращению и божественному совершенству – программное требование модернизма. Один из его первых манифестов – эссе Германа Бара “Модернизм” (1890) начинается словами:

Эпоха больна, и нет сил выносить страдание. Все призывают Спасителя, и повсюду – распятые <...> Мы или возвысимся до божества, или сорвемся в ночь, в пустоту – оставаться посередине больше нельзя. Воскресенье во благе и славе – вот вера модернистов” [Бар 1890, 13].

Примечательна на этом фоне шутка, которую за год до статьи Бара позволяет себе Ницше, основатель модернистской религии сверхчеловека. Шестого января 1889 г., в день Богоявления, он пишет Якобу Буркхарду: “В конечном счете, я гораздо охотнее остался бы базельским профессором, чем стал богом. Но я не решился поддаться своему эгоизму настолько, чтобы отказаться от сотворения мира” [Ницше 1980 VIII, 577].

Но если в частном письме программа обожения становится предметом карнавальной игры, то в предисловии к “Человеческому, слишком человеческому” она представлена как неизбежная внутренняя необходимость и логическое следствие великого разрыва. Призванный не имеет выбора, и он знает, что его личная, им лично выстраданная идея, должна сделаться всеобщим законом. Экспериментальный человек модерна убежден в том, что опыт, который он ставит над самим собой, нужен всем и спасителен для всех:

Что случилось со мной, говорит себе освободившийся, должно случиться со всяким, в ком воплощается и хочет родиться на свет его задача. Тайная сила и необходимость этой задачи будет властвовать над его судьбой и ее частными событиями, подобно неосознанной беременности – задолго до того, как он уяснит эту задачу и узнает ее имя [Ницше 1980 II, 21].

Имя этой задачи не что иное, как сверхчеловек, результат творческого самосозидания своего нового “Я”. Поэт и режиссер собственной жизни, человек свободной души, должен произвести себя на свет заново, вслед за родной матерью, взамен и помимо Бога-творца. Именно эта древняя, но секуляризованная идея второго рождения выступает у Ницше в качестве загадки большого разрыва и одновременно порождающего принципа нарративной схемы, которую он реализует в тексте своего предисловия.

В христианской традиции пробуждение свободной души неизменно изображалось как божественный дар, как требование высшей воли, о которой человек узнает от мистического вестника (напр., шестикрылый серафим в “Пророке” Пушкина). У Ницше сверхличной воле противопоставлен произвольный акт автономной личности, представляющей собой тождество субъекта и объекта. Этому соответствует замена метафизического чуда биологическим: традиционный символ божественного света уступает место метафоре мужской беременности, которая, вероятно, намекает на андрогинность нового человека. Он оплодотворен подземным толчком, подчиняется тайному предназначению и заново производит себя на свет “в полдень жизни” [Ницше 1980 II, 23].

Можно думать, что андрогинный сверхчеловек, тайна и смысл великого разрыва, противопоставлен у Ницше как богу-отцу, так и матери-земле, подобно тому как в “Сумерках кумиров” сказано, что мир не представляет собою единства ни в качестве сенсориума, ни в качестве духа [Ницше 1980 VI, 235]. Единством является, по Ницше, их синтез – мифологема, питающая всю антропологию раннего модернизма.

Отношение Ницше к историческому христианству и ко Христу далеко не одно и то же. Оно не исчерпывается отождествлением того и другого с декадансом. В “Антихристе” Ницше обвиняет Апостола Павла в предательстве, а жизнь и учение Христа осмысляет по модели “великого разрыва”, утверждая, что Иисус учил отнюдь не отречению, а тому, как в светлый и радостный праздник превратить жизнь здешнюю, нашу единственную реальность. По мысли Ницше, Иисус хранил “верность земле” бессознательно, еще не зная, что его лженаследники от нее отрекутся, тогда как мятежный декадент XIX в. это знает и стремится вновь ее обрести [Ницше 1980 VI, 208]. Это очень близко к русскому неохристианству с его учением о “Третьем царстве”, о “святой

плоти” и обожении человека в процессе творческого преображения. Закончив в 1889 г. “Дионисийские дифирамбы”, Ницше писал другу: “Вот мои новые песни: Бог теперь на земле, мир просветлен, и небеса возрадовались” [Ницше 1980 VIII, 572].

Не раз писали о том, что трактовка сверхчеловека как ступени на пути к Богочеловеку Христу принадлежит Вл. Соловьеву, а отождествление с Христом и Диониса – идея Вяч. Иванова; таков, будто бы, сугубо русский взгляд на вещи, специфически русская концепция ницшеанства [Гройс 1993, 161]. Между тем из тринадцати писем, адресованных Ницше в 1889 г. Козиме Вагнер, половина подписана именем Диониса, а другая половина словом “Распятый”, и, как показал в недавнее время Генрих Детеринг, Ницше, по мере развития своей мысли, все больше сплавлял образы языческого и христианского богов в единый образ [Детеринг 2012].

В начале XX в. это понимал Томас Манн. Превосходный знаток Ницше, он интерпретирует знаменитый призыв Заратустры – “Будьте верны земле, о, братья мои!” в свете выражения Ницше “обожествление тела” [Манн 1979, 182] и приходит к выводу, который с последней прямоотой формулирует затем в статье “Русская антология” (1921).

Ницше, – читаем у Томаса Манна, – метал свои стрелы в христианство в поисках новой религиозности, нового смысла земли и освящения плоти, во имя Третьего царства. Это царство – синтез просвещения и веры, свободы и оков, духа и плоти, Бога и мира. И нам кажется, что борьба за это царство, за новую человечность и новую религию, за воплощение духа и одухотворение плоти нигде со времен Гоголя, не шла более отважно и искренне, чем в русской душе [Манн 2009, 74].

Как известно, Т. Манн был увлечен Д.С. Мережковским, его учением о Царстве Святого Духа, которое немецкий писатель отождествлял с царством сверхчеловека [Ницше 1980 XIII, 580]. Присутствие Ницше, действительно, чувствуется едва ли не во всех сочинениях Мережковского [Коренева 1991, 44–76], в частности, и в маленьком анекдоте, вошедшем в статью “Революция и религия” (1908). Героем этого анекдота является Александр Добролюбов.

Однажды, – рассказывает Мережковский, – к Л. Толстому пришел незнакомый молодой человек в крестьянском платье. Во время долгой беседы на обычные для таких посещений темы – о вере, о Боге, об Евангелии – Толстой, великий знаток народа, принял его за крестьянина-сектанта. Оказалось, что это известный поэт Александр Добролюбов. Лет двенадцать назад, тогда еще гимназист, почти мальчик, и уже крайний декадент, не только на словах, но и на деле, подражатель Бодлера и Свинберна, отравленный всеми ядами искусственных эдемов, проповедник сатанизма, соблазнявший молодых девушек к самоубийству, он вдруг опомнился, покаялся, бросил все и бежал в народ, немножко в роде того, как русские мальчики, начитавшись Майн-Рида и Купера, бегали в Америку. Но те возвращались, а он пропал бесследно, как в воду канул. Потом начали о нем доходить слухи, похожие на легенду. Он исполнил завет евангельский: покинул семью, дом, имение и долго странствовал нищим, питаясь милостыней [Мережковский 1911 X, 80].

Затем, примерно через год, Добролюбов приходит якобы и к самому Мережковскому, в сопровождении какого-то крестьянина, простого человека с безобразным, но кротким лицом. Можно предположить, что этот спутник Добролюбова – реминисценция из поэмы Ницше, где Заратустра встречает “самого безобразного человека” – убийцу бога и встает перед ним на колени, как старец Зосима перед Дмитрием Карамазовым. Мережковский словно примеряет на себя роль ницшевского мудреца, который один может понять и утешить безобразного человека, заронив в его душу спасительную мечту о сверхчеловеке.

Но в начале рассказа главным героем его является Добролюбов; на нем надеты тулуп и валенки, и он так изменился, что Мережковский, хорошо знавший его по Петербургу, гостя не узнает:

– Не узнаешь меня, брат Дмитрий? – Не узнаю. – Я брат твой, Александр. – Какой Александр? – В миру звали меня Добролюбовым. – Александр Михайлович? Это вы? Неужели? Он поднял на меня опущенные глаза с длинными ресницами и

посмотрел пристально с тихой улыбкой. Я никогда не забуду этого взгляда: если бы мертвый воскрес, он должен бы так смотреть. А это брат Степан – указал он на спутника [Там же, 81].

Проходит еще некоторое время, и в 1906 г. к Мережковскому снова приходит странный посетитель – беглый матрос черноморского флота, напомнивший хозяину о спутнике Добролюбова. Он хочет поговорить о Боге и о революции, и Мережковский продолжает:

Впрочем, в Бога он не верил. Верил в человека, который станет Богом, в сверх-человека. Первобытно невежественный, почти безграмотный, знал он понаслышке Ницше и хорошо знал всех русских декадентов. Любил их как друзей, как сообщников, не отделял себя от них. По словам его, целое маленькое общество севастопольских солдат и матросов (большинство из них участвовало потом в военных бунтах) выписывало в течение нескольких лет “Мир искусства”, “Новый путь”, “Весы” – самые крайние декадентские журналы. Им казалось, будто бы декаденты составляют что-то вроде тайного общества и что они обладают каким-то очень страшным, но действенным способом, – секретом или магией – для того, чтобы сразу все перевернуть и сделать человека Богом [Там же, 82–83].

По своему основному содержанию секрет декадентов, которым мечтает овладеть революционный матрос из Севастополя, соответствует “загадке великого разрыва”, раскрытой Ницше в предисловии к “Человеческому, слишком человеческому”. Анекдот Мережковского выразительно подчеркивает социокультурный смысл декадентства и его связь с радикальной антропологией Ницше.

ЛИТЕРАТУРА

Азадовский 1969 – *Азадовский К.М.* Р.М. Рильке и Л.Н. Толстой (Прил.: Рильке Р.М. Толстой: заключение к роману “Заметки Мальте Лауридса Бригге” / пер. с нем., publ.) // Русская литература. 1969. № 1.

Бар 1890 – *Bahr H.* Die Moderne // *Moderne Dichtung*. Jg. 1. H. 1. Januar 1890. S. 13–15.

Гофмансталь 1995 – *Гофмансталь Г. фон* Избранное. Драммы. Стихи. Проза. М.: Искусство, 1995.

Гройс 1993 – *Гройс Б.* Искусство утопии. *Gesamtkunstwerk* Сталин. Статьи. М.: Знак, 1993.

Депперман 1998 – *Deppermann M.* “Die grosse Loslösung”. Nietzsches Denkmodell als Kontext für die Erfahrung der Krise bei Vjačeslav I. Ivanov // *Studia Slavica Hung.* 43 (1998).

Детеринг 2012 – *Detering H.* Der Antichrist und der Gekreuzigte. Friedrich Nietzsches letzte Texte. Stuttgart: Philipp Reclam, 2012.

Достоевский 1988–1996 – *Достоевский Ф.М.* Собр. соч.: В 15 т. Л.: Наука, 1988–1996.

Дудкин, Азадовский 1974 – *Дудкин В.В., Азадовский К.М.* Достоевский в Германии (1846–1921). Библиография переводов произведений Достоевского на немецкий язык (1882–1900) // Литературное наследство, т. 86. М.: Наука, 1974. С. 659–740.

Касснер 1968–1990 – *Kassner R.* Sämtliche Werke in 10 Bänden. Pfullingen: Neske, 1968–1990. Bd. IV(1978).

Коренева 1991 – *Коренева М.Ю.* Д.С. Мережковский и немецкая культура (Ницше и Гете. Притяжение и отталкивание) // На рубеже XIX и XX веков. Из истории международных связей русской литературы. Сборник научных трудов. Л., 1991.

Манн 1979 – *Mann Th.* Tagebücher 1918–1921. Berlin: S. Fischer, 1979.

Манн 2009 – *Манн Т.* Аристократия духа. Сборник очерков, статей и эссе. М.: Культурная революция, 2009.

Мережковский 1911 – *Мережковский Д.С.* Полн. собр. соч.: В 15 т. СПб., М.: Т-во Вольф, 1911.

Ницше 1980 – *Nietzsche F.* Sämtliche Werke. Kritische Studienausgabe in 15 Bänden. München: Deutscher Taschenbuchverlag; Berlin: de Gruyter, 1980.

Чижевский 1947 – *Tschizewskij D.* Dostojewskij und Nietzsche. Die Lehre von der ewigen Wiederkunft / Kleine Schriften aus der Sammlung Deus et Anima. Erste Schriftenreihe. H. 6. Bonn: Universitäts-Verlag, 1947.

Эйхенбаум 1987 – *Эйхенбаум Б.М.* О литературе. Работы разных лет. М.: Советский писатель, 1987.

К сведению авторов

Глубокоуважаемые авторы “Вопросов философии”!

Редакция журнала понимает, с какими трудностями приходится справляться сейчас всем ученым – и в академических институтах, и в вузах, и в других научных центрах. Требования к отчетам по научной работе, по грантам и исследовательским программам становятся всё жестче, от журнальных публикаций зависят теперь не только судьбы научных проектов, но и судьбы авторов, возможность работать в выбранной профессии, не говоря уже о защитах диссертаций и о других путях карьерного роста в науке. Но, на наш взгляд, всё это не должно вести к снижению уровня статей, публикуемых в нашем журнале – как и в других научных журналах. Между тем, погоня за рейтингами, часто – вынужденная, в последнее время всё чаще приводит к тому, что в “Вопросы философии” поступают материалы, подготовленные наспех, больше похожие на черновые наброски, чем на статьи. Журнал получает рукописи, не соответствующие редакционным требованиям (см. ниже), плохо вычитанные, с большим количеством орфографических и пунктуационных ошибок, с фразами, оборванными на полуслове, с обширными выдержками из ранее опубликованных работ автора, а порой, к сожалению, и с отрывками из чужих работ, не обозначенными как цитаты. Столь небрежно подготовленные рукописи требуют гораздо большего времени на редактирование, так что сроки публикации неизбежно удлиняются. Редакция журнала настоятельно просит авторов тщательнее готовить рукописи к отправке в журнал.

Редакция обращается к авторам и к руководителям научных проектов с просьбой учитывать технологические возможности журнала при расчете сроков публикации статей. От поступления статьи в редакцию до выхода в свет номера с этой статьей проходит **не менее шести месяцев** – при условии, что статья не требует серьезной авторской доработки. Таким образом, в 2015 г. могут быть опубликованы материалы, полученные редакцией не позднее 1 июня 2015 г.

Редакция принимает к рассмотрению **только ранее не опубликованные рукописи**: статьи, переводы, публикации архивных источников, обзоры, рецензии и др. Обширные повторы отрывков из ранее вышедших работ автора – одно из оснований для отказа в публикации.

Требования к рукописям, поступающим в журнал “Вопросы философии”

1. Рукописи принимаются в виде распечатки (текст и сноски через 2 интервала, в двух экземплярах) и в электронном виде (дискета, CD-диск либо иной носитель с текстом в формате Word).

Журнал не принимает на редактирование статей и других материалов, присланных только в электронном виде, без распечатки. Подавая в редакцию распечатку рукописи и текст в виде файла, автор отвечает за соответствие электронного варианта распечатанному, а также за то, что подает окончательный авторский вариант рукописи. Редакция не имеет возможности рассматривать несколько авторских версий одной и той же рукописи.

2. Примечания и библиография должны быть оформлены единообразно (см. ниже). Необходима сплошная нумерация примечаний. Рисунки и схемы крайне нежелательны.

3. К рукописи прилагаются:

- а) перевод заглавия рукописи на английский язык; транскрипция фамилии и имени каждого из авторов латиницей;
- б) аннотация на русском и английском языках общим объемом до 1 стр. (1800 знаков с пробелами по статистике Word);
- в) список ключевых слов (не более 15) на русском и английском языках;
- г) сведения о каждом из авторов (ученая степень, звание, место работы и должность) на русском и английском языках; английский перевод названия научного учреждения (института, вуза) должен соответствовать принятому в этом учреждении;
- д) если рукопись подготовлена в рамках исследовательской программы или проекта, поддержанного грантом, данные о них приводятся на русском и английском языках в постраничной сноске к заглавию рукописи (не входящей в нумерацию остальных, концевых сносок); редакция не имеет возможности вносить такого рода сведения “задним числом”, на стадиях верстки и сверки;
- е) краткая справка о каждом из авторов для оформления гонорара (см. ниже);
- ж) заполненный Договор о передаче авторского права (см. ниже).

Оформление различных видов рукописей

I. Статьи

1. Объем статьи вместе с примечаниями и списком литературы не должен превышать 1 п.л. (40.000 знаков с пробелами по статистике Word). Превышение объема может служить основанием для отклонения статьи.

2. Все другие примечания, кроме указания гранта или исследовательской программы (см. выше), помещаются после текста статьи. В формате Word они оформляются как концевые сноски и нумеруются как 1, 2, 3 и т.д.

3. Библиографические ссылки оформляются по правилам, приведенным ниже (см.). Так же оформляются ссылки на ресурсы сети Интернет.

II. Публикации архивных материалов и переводных источников

1. В рукописи необходимо привести полное описание материала из архива или издания, по которому осуществлен перевод.

2. Публикация может предваряться кратким предисловием под заголовком “Предисловие к публикации” (объемом 1–2 стр., не более 4000 знаков). Предисловие большего объема желательно оформить как статью (см. выше) и дать под самостоятельным заголовком.

3. Если публикуемый источник содержит примечания, они оформляются как часть основного текста и помещаются после основного текста источника в виде пронумерованного списка. В основном тексте источника отсылки к этим примечаниям даются цифрами в круглых скобках. При обработке электронной версии примечания, составляющие часть публикуемого источника (принадлежащие публикуемому автору, а не публикатору либо переводчику), не следует оформлять как сноски формата Word.

4. К публикуемому источнику можно дать примечания публикатора или переводчика. Такие примечания оформляются как концевые сноски в формате Word. Библиографические ссылки в примечаниях оформляются по правилам, приведенным ниже (см.).

5. В виде постраничных сносок можно оформить переводы иноязычных слов, встречающихся в источнике, расшифровки сокращений и т.п. Те же сведения можно поместить в угловых скобках в тексте источника.

Редакция обращает внимание публикаторов и переводчиков на то, что журнальная публикация архивных материалов и переводных работ не всегда позволяет в полной мере воспроизвести оформительские особенности публикуемого источника: два и более уровней примечаний, выноски на поля, разнообразие шрифтовых выделений и т.п.

Для журнальной публикации мы рекомендуем выбирать источники объемом до 40.000 знаков. Из источника большего объема следует сделать выборку для журнальной публикации.

К сожалению, нередко в редакцию поступают переводы и архивные материалы, не снабженные ни достаточным комментарием, ни содержательным предисловием. Просим переводчиков и публикаторов учитывать, что в таком виде эти материалы не могут считаться научными публикациями, и соответственно, не могут быть приняты к печати в “Вопросах философии”.

III. Обзоры конференций и иных научных мероприятий

1. В обзоре должны быть приведены данные об организаторах конференции, месте и дате ее проведения.

2. Для всех упоминаемых участников конференции указываются их имена и фамилии, а также в скобках – место работы и город, а для участников международных конференций – также и страна.

3. Если необходимо, издание материалов конференции указывается в постраничной сноске.

Обзоры не должны дублировать программы конференций или их итоговые документы. Обращаем внимание авторов на то, что журнальный обзор конференции не может сводиться к простому перечислению прозвучавших докладов.

IV. Рецензии и библиографические обзоры

1. Объем рецензии – 5–10 страниц (10.000 – 20.000 знаков). Краткие сообщения о новых изданиях могут быть включены в раздел “Коротко о книгах”. Рукопись большего объема редакция может рассмотреть как статью, в этом случае ее желательно дать под самостоятельным заголовком.

2. В рецензии необходимо указать полные данные обсуждаемой книги, включая название издательства и число страниц. Эти данные помещаются перед основным текстом рецензии.

3. Примечания в рецензиях не делаются. Если необходимо упомянуть, например, другие книги рецензируемого автора, их описания следует поместить в основной текст рецензии.

V. Полемические заметки, эссе, воспоминания и т.п.

По традиции “Вопросы философии” принимают к публикации материалы, написанные в свободном стиле, без соблюдения требований, предъявляемых к научным статьям (см. выше). Они могут быть напечатаны в разделе “Из редакционной почты”. Обращаем внимание авторов на то, что такого рода материалы не могут быть представлены в отчетах о научной работе и т.п. в качестве научных публикаций. Следует учитывать, что сроки публикации материалов в свободном стиле – дольше обычных.

Оформление библиографических ссылок

1. Ссылки на литературу помещаются внутри текста статьи в квадратных скобках: [Фамилия год том, страница].

Примеры: [Лекторский 2001, 12]; [Ницше 1990 I, 221].

Внутри квадратных скобок не нужны сокращения “с.”, “стр.” (“страница”). Вводные обозначения “см.”, “например.” и им подобные помещаются вне квадратных скобок. Пример:

См. также: [Ань Цинянь 2008, 112].

Фамилии авторов иноязычных работ указываются в русской транскрипции. Если у работы несколько авторов, их фамилии перечисляются через запятую. Примеры:

[Кун 1981]; [Тоффлер, Тоффлер 2008, 22].

В ссылках на коллективные труды указывается фамилия ответственного редактора с пометкой “(ред.)” или же название труда. Примеры:

[Гайденко, Петров (ред.) 2005, 712]; [Политическая философия 2005, 12–15].

При ссылках на многотомные издания, если все тома выходили в один год, после года указывается номер тома римскими цифрами. Если разные тома цитируемого издания выходили в разные годы, их следует указать по отдельности. Пример:

[Аристотель 1976, 112; Аристотель 1984, 92].

При ссылках на разные работы одного автора, вышедшие в один и тот же год, эти работы обозначаются буквами “а”, “б” и т.д. Пример:

[Бердяев 1990а; Бердяев 1990б].

2. Список литературы оформляется по следующему образцу:

Ань Цинянь 2008 – *Ань Цинянь*. Взгляд китайского ученого на советскую философию // Вопросы философии. М., 2008. № 9. С. 111–124.

Аристотель 1976 – *Аристотель*. Сочинения в четырех томах. Т. 1. М.: Мысль, 1976.

Аристотель 1984 – *Аристотель*. Сочинения в четырех томах. Т. 4. М.: Мысль, 1984.

Архив Голубинских 2 – Архив Голубинских ОР РГБ. Ф. 76/1. Оп. 2. Ед. хр. 15.

Бердяев 1990^а – *Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990.

Бердяев 1990^б – *Бердяев Н.А.* Судьба России. М.: Философское общество СССР, 1990.

Гайденко, Петров (ред.), 2005 – Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века (исследования и переводы). Общ. ред. П.П. Гайденко, В.В. Петров. М., 2005.

Кун 1981 – *Kuhn T.* Copernikanische Revolution. Braunschweig-Wiesbaden: Vieweg, 1981.

Лекторский 2001 – *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал, 2001.

Ницше 1990 – *Ницше Ф.* Сочинения. В 2 т. М.: Мысль, 1990.

Политическая философия 2005 – Политическая философия в Германии: Сб. ст. М.: Современные тетради, 2005.

Тоффлер, Тоффлер 2008 – *Тоффлер Э., Тоффлер Х.* Революционное богатство. М.: АСТ, 2008.

Издания, в которых не указаны место и/или год, обозначаются как “б/м”, “б/г”. Если год и место публикации соответствующей работы известны по иным источникам, эти сведения можно привести в квадратных скобках после заглавия. Пример:

Лапшин б/г – *Лапшин И.И.* Проблема “чужого я” в индийской философии [1947]. Б.м., б.г.

Сетевые издания цитируются с пометкой web, для них приводится электронный адрес соответствующей страницы в сети Интернет. При желании можно указать место обычного издания соответствующей работы. Пример:

Пружинин web – *Пружинин Б.И.* О том, что мерить нельзя [Вопросы философии. 2014 № 4] // http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=940&Itemid=52

Важно учитывать, что сетевая версия нередко отличается от соответствующей книжной, журнальной и пр. Убедительно просим не ставить ссылок на “бумажные” издания, если на деле цитируются сетевые версии.

Для изданий на языках, пользующихся не кириллицей и не латиницей, а другими системами письма (на арабском, китайском, японском и др.) нужно дать заглавие в транскрипции кириллицей, а в скобках указать его перевод на русский. Пример:

Сясэкисю 1966 – Сясэкисю (Собрание песка и камней). Под ред. Ватанабэ Цуная / Нихон котэн бунгаку тайкэй (Большое собрание памятников классической японской литературы). Т. 85. Токио: Иванами сётэн, 1966.

Сведения об авторе

К рукописи следует приложить краткую справку о каждом из авторов:

1. Фамилия, имя, отчество полностью;
2. Место работы и должность;
3. Ученые степени и звания;
4. Число, месяц и год рождения;
5. Дети (до 18 лет) с указанием их годов рождения;
6. Паспортные данные: серия, номер, где, кем и когда выдан;
7. Домашний адрес с почтовым индексом;
8. Телефон (с кодом города);
9. Адрес электронной почты;
10. Номер страхового свидетельства Пенсионного фонда;
11. Номер и название банка, номер лицевого счета.

К рукописи следует приложить заполненный Договор о передаче авторского права в двух экземплярах. Текст договора размещен на сайте Издательства “Наука”: <http://www.naukaran.ru>.

Без предоставления справки о каждом из авторов гонорар не выписывается.

Редакция сообщает авторам только решение по поводу публикации. Редакционные рецензии на рукописи предназначены только для внутреннего пользования. В случае отказа в публикации редакция не вступает с авторами в теоретические дискуссии. Решение о публикации принимается в течение двух месяцев со дня регистрации рукописи в редакции. Рукописи, дискеты, CD-диски и пр. почтой не возвращаются, по желанию авторы могут получить их в редакции в течение одного года со дня регистрации рукописи в редакции.

Электронная почта редакции предназначена только для деловой переписки. Наш адрес – vphil@naukaran.ru. Рукописи, поступившие по электронной почте, не регистрируются и не рассматриваются.

Сайт журнала – <http://www.vphil.ru>. На сайте размещены материалы по истории журнала, содержание номеров и некоторые статьи в сетевой версии. Обращаем внимание авторов и читателей на то, что тексты статей, размещенные на сайте, отличаются от выходящих в печатной версии. При ссылках на сетевые версии статей следует указывать электронный адрес соответствующей страницы сайта “Вопросов философии”.

Наши авторы

- МОМДЖЯН
Карен Хачикович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной философии философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
- ЕМЕЛИН
Вадим Анатольевич – кандидат философских наук, доцент кафедры методологии факультета психологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
- ТХОСТОВ
Александр Шамилевич – доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой нейро- и патопсихологии факультета психологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
- ГАРАИ
Ласло – профессор, доктор психологических наук, профессор Университетов Будапешта и Сегеда (Венгрия), Ниццы (Франция)
- ЛЕКТОРСКИЙ
Владислав Александрович – академик РАН, доктор философских наук, профессор, председатель международного редакционного совета журнала “Вопросы философии”, заведующий сектором Института философии РАН, ведущий научный сотрудник международной лаборатории Томского Государственного Университета “Трансдисциплинарные исследования познания, языка и социальных практик”
- ИВАНИЦКИЙ
Алексей Михайлович – член-корреспондент РАН, советник РАН, Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН
- АНТОНОВСКИЙ
Александр Юрьевич – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Института философии РАН
- ШОХИН
Владимир Кириллович – доктор философских наук, профессор, заведующий сектором философии религии Института философии РАН
- Протоиерей
Павел Владимирович
ХОНДЗИНСКИЙ – кандидат богословия, заведующий кафедрой практического богословия Богословского факультета Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета
- БАРШТ
Константин Абрекович – доктор филологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института Русской литературы (ИРЛИ, “Пушкинский Дом”), Санкт-Петербург
- ПОРУС
Владимир Натанович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики
- БОСНАК
Дмитрий Владиславович – кандидат филологических наук, доцент Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики (Нижний Новгород)

- КАНАЕВА
Наталья Алексеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии факультета философии Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики
- ПАХОМОВ
Сергей Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Востока Института философии Санкт-Петербургского государственного университета
- МАСЛОВ
Данила Константинович – кандидат философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
- ЖЕРЕБИН
Алексей Иосифович – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной литературы Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена
- КУЗИН
Иван Владиленович – кандидат философских наук, доцент Института философии Санкт-Петербургского государственного университета
- КЕДРОВА
Марина Олеговна – кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
- ГОНОЦКАЯ
Надежда Васильевна – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии гуманитарных факультетов философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
- ЛЮБИМОВ
Сергей Евгеньевич – бакалавр философских наук, студент 2 курса магистратуры факультета философии Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики, стажер-исследователь Центра фундаментальной социологии НИУ ВШЭ

Authors

- MOMDZHYAN
Karen – Doctor of philosophy, professor, head of the Department of social philosophy faculty of Lomonosov Moscow State University
- EMELIN
Vadim – CSc in Philosophy (PhD), Senior Lecturer, Department of Methodology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University
- TKHOSTOV
Alexander – DSc in Philosophy, professor, Head of Department of Clinical Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University
- GARAI
Laszlo – Doctor of psychology, professor of Budapest and Szeged Universities (Hungary), University of Nice (France)
- LEKTORSKIY
Vladislav – Member of the Russian Academy of sciences, doctor of philosophical sciences, professor, the Head of the International Editorial Council, “Voprosi filosofii”, the Chief of the section of the Institute of Philosophy RASc, leading researcher of the International laboratory for transdisciplinary research of knowledge, language and social practices of Tomsk State University
- IVANITSKY
Alexey – Member of the Russian Academy of sciences, Institute of Higher Nervous Activity and Neurophysiology, Russian Academy of Sciences, Moscow
- ANTONOVSKIY
Alexander – Candidate of Philosophy (PhD), Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences, senior research fellow
- SHOKHIN
Vladimir – DSc in Philosophy, Head of Department of Philosophy of Religion, Institute of Philosophy of Russian Academy of Sciences
- Archpriest
Pavel KHONDZINSKIY – PhD in Theology, Head of Department of Practical Theology of St. Tikhon’s Orthodox University
- BARSHT
Konstantin – DSc, professor, leading research fellow of Institute of Russian Literature (The Pushkin House, Saint-Petersburg)
- PORUS
Vladimir – DSc in Philosophy, professor, National Research University “Higher School of Economics”
- BOSNAK
Dmitry – Candidate of Philosophy (PhD), National Research University Higher School of Economics
- KANAIEVA
Nataliya – Candidate of Philosophy (PhD), Assistant Professor, Department of Philosophy, National Research University Higher School of Economics
- PAKHOMOV
Sergey – PhD in Philosophy, Associate Professor at Department of Philosophy and Culture of the Orient, Institute of Philosophy of SPSU (Saint-Petersburg)

- MASLOV
Danila
- CSc in Philosophy (PhD), Assistant Professor, Department of History of Philosophy, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University
- ZHEREBIN
Alexey
- Doctor of Philology, professor, Head of the Department of Foreign Literature of Herzen State Pedagogical University of Russia
- KUZIN
Ivan
- PhD, professor, Institute of Philosophy of the Saint Petersburg state university
- KEDROVA
Marina
- CSc in Philosophy (PhD), Leading research fellow, Department of History and Theory of World Culture, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University
- GONOTSKAYA
Nadezhda
- CSc in Philosophy (PhD), Assistant Professor, Chair of philosophy of Divisions of Humanities, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University
- LIUBIMOV
Sergey
- year student of master's program on philosophy (HSE) center of Fundamental sociology (intern researcher)

CONTENTS

| | |
|--|----|
| Karen Momdzhyan – Universal needs and a generic human essence..... | 3 |
| Vadim Emelin, Alexander Tkhostov – Chronotopos Deformation by Sociocultural Acceleration..... | 14 |

Наши интервью

| | |
|--|----|
| Laszlo Garai and Vladislav Lektorskiy – On Activity Theories: a dialogue about what is their richness and their deficiency..... | 25 |
|--|----|

Philosophy and Science

| | |
|--|----|
| Alexey Ivanitskiy – Consciousness and brain: how “to verify the harmony with algebra” | 38 |
| Alexander Antonovskiy – Understanding and Consensus in scientific communication..... | 45 |

Philosophical Theology: Two Programmes

| | |
|---|----|
| Vladimir Shokhin –The Series “Philosophical Theology: Contemporaneity and Backward Glance” | 59 |
| Synopsis of <i>The Existence Of God</i> (2nd Edition) By Richard Swinburne | 63 |
| Vladimir Shokhin – Theism or Deism? Reflections on Richard Swinburne’s Metaphysical Theology | 64 |
| Richard Swinburne – Response to Vladimir Shokhin..... | 77 |

History of Russian Philosophy

| | |
|--|-----|
| Archpriest Pavel Khondzinskiy – The Fragment “On the Trinity” in the General Context of the Theological Heritage by Aleksey Khomyakov..... | 83 |
| Konstantin Barsht – The Name and Philosophy of Nicholas Malebranche in Draft Manuscripts and Works by Dostoevsky..... | 94 |
| Vladimir Porus – Negative Ontology by Nikolai Berdyaev and Arseniy Chanyshev: Social-epistemological Retrospective..... | 106 |
| Dmitry Bosnak – The Concept of “Uniqueness of Event” in the Architectonic of the “Ancient Chapters” of Bulgakov’s <i>The Master and Margarita</i> | 118 |

History of Philosophy

| | |
|---|-----|
| Nataliya Kanaevya – Linguistic Foundations of Buddhist Epistemology and Logic..... | 129 |
| Sergey Pakhomov – The Soteriological Knowledge in Hindu Tantrism..... | 141 |
| Danila Maslov – Nominal Negatiion of Parisian Franciscans in 1320 th -s..... | 151 |
| Alexey Zherebin – The Enigma of the “Great detachment”. On the Anthropology of the Decadence in Nietzsche's “Menschliches, Allzumenschliches”..... | 162 |

| | |
|--|-----|
| Ivan Kuzin – To a Question of Formation of the Concept “Look” in Sartre's Philosophy..... | 169 |
| Marina Kedrova – Herbert Read: a culture in the perspective of the philosophy of art..... | 179 |

Letters to Editors

| | |
|---|-----|
| Nadezhda Gonotskaya – Hunt for subject: suspicious/suspected subject | 186 |
|---|-----|

Scientific Life

| | |
|--|-----|
| Sergey Liubimov – Conference about the Work of Fedor Steppun..... | 196 |
|--|-----|

Book Reviews

| | |
|---|-----|
| Anna Shiyan – Vasilyev Vadim. Consciousness and things: Outline of Phenomenalistic ontology (in Russian)..... | 201 |
| K. Muryshev – Kotsuba Vyacheslav. Philosophy of The Orthodox Theological Academies in 19th Century (in Russian)..... | 206 |
| A. Sheviakova – K.M. Dolgov. In quest of Man and God (in Russian) | 209 |
| A. Jakobidze-Gitman – Christian Grüny. Kunst des Übergangs: Philosophische Konstellationen zur Musik..... | 211 |
| Information for authors..... | 214 |
| Authors (in Russian) | 219 |
| Aufthors (in English) | 221 |

Сдано в набор 05.12.2014 Подписано к печати 22.01.2015 Дата выхода в свет 26.02.2015
 Формат 70 × 100^{1/16} Офсетная печать Усл. печ.л. 18.2 Усл.кр.-отт. 8.8 тыс. Уч.-изд.л. 21.9
 Бум.л. 14.0 Тираж 478 экз. Зак. 908 Цена свободная

Учредители: Российская академия наук, Президиум РАН

Издатель: Российская академия наук. Издательство “Наука”, 117997 Москва, Профсоюзная ул., 90
 Адрес редакции: 119049 Москва, Мароновский пер., 26
 Телефон 8 (499) 230-79-56
 Оригинал-макет подготовлен АИЦ “Наука” РАН
 Отпечатано в ППП «Типография “Наука”», 121099 Москва, Шубинский пер., 6